

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ANTANO RUDZINSKO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2012-01-31 Nr. *JA-177-(250)*
Vilnius

Vardas, pavardė
Gimimo data ir vieta

ANTANAS RUDZINSKAS
1973 m. gegužės 28 d.
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis
1994 m. Lietuvos policijos akademija (M. Romerio universitetas). Teisės bakalauro laipsnis.
1996 m. Lietuvos policijos akademija.
(M. Romerio universitetas). Teisės magistro laipsnis.
2001 m. Lietuvos teisės universitetas (M. Romerio).
Sutelktas socialinių mokslų (teisės) daktaro mokslo laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1994 11	-	1995 04	Vilniaus miesto 6 policijos komisariatas, tardytojas
1996 07		1998 06	Lietuvos policijos akademija, asistentas
1998 06		2001 10	Lietuvos teisės akademija, Civilinės ir komercinės teisės katedra, asistentas, nuo 1998 10 doktorantas
2001 10	-	iki šiol	M. Romerio universitetas, Civilinės ir komercinės teisės katedra, docentas
2007 11	-	iki šiol	Vilniaus apygardos teismas, teisėjas

Teisės ir administravimo skyriaus
vedėjo pavaduotoja



Dovilė Mekionytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ANTANO RUDZINSKO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-01-08 Nr. 3R-460
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Antanas Rudzinskas 2012–2014 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
CT-III-5 / Civilinė teisė ir civilinis procesas (apeliacinės instancijos teismų teisėjams)	2012-01-30/31	16
SPT-5 / Šeimos ir paveldėjimo teisė	2012-06-04/06	20
PTR-1 / Psichikos sveikatos priežiūros teisinis reglamentavimas	2012-09-24/25	12
VP-1 / Viešųjų pirkimų aktualijos	2012-11-15/16	10
UNIDROIT, PEC, PETL principų ir kitų tarptautinės teisės unifikavimo instrumentų bei užsienio teisės doktrinos ir precedentų taikymas Lietuvos teismų praktikoje: lyginamojo metodo naudojimo problematika	2013-03-08	4
CT-III-6 / Civilinė teisė ir civilinis procesas (apeliacinės instancijos teismų teisėjams)	2013-04-22/23	16
PS-7 / Psichologijos taikymas teisėjo darbe	2013-10-10/11	12
CP-1-1 / Bylų nagrinėjimas	2014-01-24	6
STR-3-1 / Pirkimo – pardavimo sutartis. Sutarčių vykdymo aktualijos	2014-03-13	6
STR-1-1 / Rangos, kredito ir lizingo sutartys	2014-03-14	7
CTP-2 / Nuosavybės teisė. Viešieji pirkimai	2014-05-28	8
CTP-1 / Juridiniai asmenys	2014-05-29	8
DT-2/DT-3 / Darbo sutartis ir darbo ginčai / Kolektyviniai darbo santykiai	2014-10-16/17	12
FB-3 / Fizinų asmenų bankrotas	2014-11-03	4
Bendrijos prekių ženklų apsauga – teisiniai ir procedūriniai aspektai	2014-10-22/23	15

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ANTANO RUDZINSKO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-10-23 Nr. 3R- 2054- (2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas A. Rudzinskas nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2015 m. spalio 23 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Nacionaliniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
„Energetikos sektoriaus teisinio reguliavimo Lietuvoje aspektai“	2015-01-16	4
Turto vertinimo teisiniai aspektai	2015-04-10	6
Intelektinės nuosavybės pažeidimai ir žalos atlyginimas	2015-09-23/24	13

Tarptautiniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data ir vieta
Civil Justice: Tarptautinis bylinėjimasis civiliniuose teisiniuose santykiuose	2015-06-29/30 Molėtai

Teisėjas A. Rudzinskas taip pat nemokamai skaitė paskaitas pagal teisėjų kvalifikacijos kėlimo programas:

Tema	Data	Trukmė, akad. val.
Nepilnamečių civilinės atsakomybės ypatumai. Aktuali teismų praktika	2015-02-09	2

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)
Teisėjas: Antanas Rudzinskas, Vilniaus apygardos teismas

2015-07-24 Nr. 3A-1586-(2.51)

	2012-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):					
Teisėjo	18.70	0.00	17.07	17.44	21.59
Apygardų teismuose	10.29	0.00	10.63	10.10	10.15
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:					
Vienasmeniškai	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	0	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*					
Teisėjo	0	0	0	0	0
Apygardos teisme	283	267	269	290	304
Apygardų teismuose	268	272	269	271	263
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo					
Apygardų teismuose	97.36	99.72	98.23	96.07	95.73
Apskustų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo					
Apygardų teismuose	93.18	98.99	95.14	91.36	90.12
Išnagrinėta civilinių bylų					
Iš viso	437	70	114	114	139
Iš jų priimant sprendimą	232	40	62	52	78
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**					
Teisėjo	486	512	430	532	485
Apygardos teisme	484	527	512	471	446
Apygardų teismuose	461	505	477	453	431
Apskusta sprendimų	62	6	17	10	29
Apskustų sprendimų procentas	27	15	27	19	37
Pakeista sprendimų	14	1	4	2	7

Panaikinta sprendimų	7	0	0	3	4
Priimtų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo	98.40	100.00	100.00	97.37	97.12
Apygardų teismuose	98.01	99.18	98.36	97.96	97.14
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo	88.71	100.00	100.00	70.00	86.21
Apygardų teismuose	85.20	92.01	86.67	85.12	82.05

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424


Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija) Teisėjas: Antanas Rudzinskas, Vilniaus apygardos teismas

2015-07-27 Nr. 32-1527- (2.51)

	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	16.20	17.98	20.93	9.70
Apygardų teismuose	17.39	17.10	17.85	17.23
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	34	39	31	34
Apygardų teismuose	50	56	47	49
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.93	98.95	98.89	98.95
Apygardų teismuose				
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	77.88	74.47	79.76	78.59
Apygardų teismuose				
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	243	90	83	70
Kaip kolegijos pranešėjo	165	59	85	21
Kaip kolegijos nario	391	142	153	96
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	234	196	282	208
Apygardos teisme	161	131	173	180
Apygardų teismuose	106	95	111	113
Apskūsta sprendimų	45	17	17	11
Apskūstų sprendimų procentas	6	6	5	6
Pakeista sprendimų	3	2	0	1
Panaikinta sprendimų	22	7	9	6

Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	97.25	97.59	97.20	96.79
Apygardų teismuose	98.51	98.89	98.41	98.22
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	51.11	58.82	47.06	45.45
Apygardų teismuose	57.34	57.58	57.72	56.82
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskiene



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO ANTANO RUDZINSKO VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. kovo 10 d. Nr. 48P-22-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-03-10 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos teismo teisėjo Antano Rudzinsko, pretenduojančio į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas, neciliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo A. Rudzinsko paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Rudzinskas Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas eina nuo 2007 metų lapkričio mėnesio. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjas nagrinėjo civilines bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2012–2014 metų laikotarpiu teisėjo A. Rudzinsko vidutinis darbo krūvis nagrinėjant civilines bylas pirmosios instancijos tvarka buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 18,85; apygardų teismuose – 10,24), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo ilgesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 478 dienos, apygardų teismuose – 452 dienos). Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apygardų teismų vidurkį, apskustų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjo – 88,24%, apygardų teismuose – 85,68%). Šeši teisėjo šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir dvylika sprendimų buvo pakeisti.

Sprendimai buvo panaikinti, konstatavus, kad teismas netinkamai įvertino byloje surinktus įrodymus ir faktines bylos aplinkybes; neatskleidė bylos esmės; be pagrindo sprendė dėl neteisėtų atsakovo veiksmų fakto, netinkamai taikydamas civilinio proceso ir Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo nuostatas; laiduotojo civilinės atsakomybės sąlygas; sandorio pripažinimo negaliojančiu taisyklę. Sprendimai buvo pakeisti, konstatavus, kad teismas netinkamai taikė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylinėjimosi išlaidas; netinkamai įvertino byloje surinktus įrodymus ir faktines bylos aplinkybes; netinkamai išsprendė turtinės ir neturtinės žalos, nuostolių atlyginimo, palūkanų priteisimo klausimus; netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias restituciją, prekių ženklus.

Vertinant Komisijai pateiktą informaciją apie teisėjo A. Rudzinsko profesinę veiklą nagrinėjant civilines bylas apeliacine tvarka (2012–2014 m.), pažymėtina, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 16,08; apygardų teismuose – 17,51), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 234 dienos, apygardų teismuose – 106 dienos). Teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjo – 98,12%, apygardų teismuose – 98,85%); apskustų teisėjo, kaip teisėjų kolegijos pranešėjo, apeliacine tvarka išnagrinėjus civilines bylas priimtų

sprendimų stabilumas taip pat buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjo – 50,00%, apygardų teismuose – 58,17%).

Apibendrinus Komisijai pateiktus duomenis apie Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėjas arba kaip kolegijos narys dalyvavo teisėjas A. Rudzinskas, bylose vertinamu laikotarpiu priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir (ar) pakeistus procesinius sprendimus, nustatyta, kad buvo panaikinti penki procesiniai sprendimai ir trys sprendimai buvo pakeisti bylose, kuriose teisėjas buvo pranešėjas.

Procesiniai sprendimai, kuriuos priimančias teisėjas dalyvavo kaip pranešėjas, panaikinti konstatavus, kad teismas nesvarstė riboto veiksnio nustatymo galimybės pagal Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 8 straipsnio (arba papildomai ir 6 straipsnio) prasme, o byloje esančius įrodymus vertino tik visiško veiksnio ribojimo kontekste; neįvertino bylai reikšmingų faktų; konstatavęs nuosavybės teisės pažeidimą, tačiau atmetęs ieškinį, neapsvarstęs kitų pažeistos teisės gynimo būdų taikymo galimybių, neatsižvelgė į savininko teisių apsaugos ir gynimo teisinius aspektus ir neatskleidė bylos esmės; netinkamai taikė ieškimo senaties terminus ir jų atnaujinimą reglamentuojančias materialiosios ir proceso teisės normas bei nesivadovavo šių normų aiškinimo ir taikymo klausimais suformuota Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika; netinkamai aiškino materialiosios teisės normas, reglamentuojančias užufruktą.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėjas A. Rudzinskas turi 15 bylų (neskaiciuotos bylos dėl bankroto bylos iškelimo), kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus, tačiau jų nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių (pavyzdžiui, bylos nagrinėjimas buvo sustabdytas dėl paskirtos ekspertizės; kol bus išnagrinėta kita byla ir pan.). 2012 metais devynios teisėjo A. Rudzinsko nagrinėtos civilinės bylos (pirmąja ir apeliacine instancijomis) baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, 2013 metais patvirtintos penkios taikos sutartys, 2014 metais patvirtintos šešios taikos sutartys.

Vertinant teisėjo A. Rudzinsko profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo A. Rudzinsko nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas teismo posėdžiams vadovauja iš esmės laikydamasis Civilinio proceso kodekso ir kitų teisės aktų reikalavimų. Teisėjas A. Rudzinskas teismo posėdžiams pirmininkauja sklandžiai, tinkamai kontroliuoja teismo posėdžių eigą, tačiau teismo posėdžių metu trūksta šiek tiek aiškumo atskiriant atskiras proceso stadijas (ne visose bylose, pradedant nagrinėti bylą iš esmės, teisėjas laikosi Civilinio proceso kodekso 249 straipsnio reikalavimų, nėra aiškiai įvardijama, kad bylos nagrinėjimas iš esmės yra baigtas). Teisėjas su proceso dalyviais bendrauja mandagiai, ramiai, neįaučiama jokių išankstinio nusistatymo atskirų proceso dalyvių atžvilgiu, teisėjo kalbos kultūra ankšta; teismo posėdžių metu vyrauja rami, darbinė, gana laisva atmosfera. Teisėjas kiekvieno teismo posėdžio metu didelį dėmesį skiria siekui, kad tarp šalių būtų pasiektas taikos ginčo sprendimas. Teisėjas yra tinkamai susipažinęs su bylų medžiaga, dėmesingai išklauso asmenų paaiškinimus ir prašymus. Teisėjas A. Rudzinskas sugeba kontroliuoti proceso eigą, užtikrindamas šalių teisių įgyvendinimą ir produktyvų darbą proceso metu, išvengdamas konfliktinių situacijų.

Teisėjo A. Rudzinsko priimami procesiniai dokumentai atitinka teisės aktų reikalavimus, surašyti tvarkingai, taisyklinga lietuvių kalba; juose nuosekliai, argumentuotai ir suprantamai aptariamos ir įvertinamos bylos aplinkybės, išdėstomi priimto sprendimo motyvai. Pagrįstų skundų dėl teisėjo A. Rudzinsko neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Teisėjas A. Rudzinskas apibūdinamas kaip pareigingas ir drausmingas teisėjas, palaiko labai gerus santykius su kolegomis, mėgstamas teismo personalo. Su proceso dalyviais jis bendrauja atsakingai, taktiškai, yra malonus, paslaugus, dėmesingas bendraudamas su teisėjais ir kitais kolektyvo nariais.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Rudzinskas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Lietuvos

nusikaltimų aukų remimo asociacijos narys, taip pat Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos institute docentas. 2014 m. rugsėjo 9 d. teisėjas A. Rudzinskas Nacionalinės teismų administracijos Mokymo centre teisėjams skaitė paskaitas tema „Žalos atlyginimas baudžiamosiose bylose“.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Rudzinsko profesinę veiklą ir asmenines savybes,

daro išvadą:

teisėjas Antanas Rudzinskas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, teisėjas gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Pirmmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Antanas Rudzinskas

2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2015 m. lapkričio 30 d. Nr. 35P-29-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2015 m. lapkričio 2, 9, 16 ir 23 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo lapkričio 2 ir 9 d. posėdžiuose), Šarūnas Černiauskas (nedalyvavo lapkričio 16 d. posėdyje, o lapkričio 23 d. posėdyje dalyvavo nuo 16.05 val.), Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo lapkričio 2 ir 23 d. posėdžiuose), Nerijus Mačiulis (nedalyvavo lapkričio 9 d. ir 16 d. posėdžiuose, o lapkričio 23 d. posėdyje dalyvavo iki 16.05 val.).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos kanclerio biuro vyriausioji specialistė Agnė Jeruševičiūtė, Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas Aloyzas Kruopys, laikinai einantis teismo pirmininko pareigas (lapkričio 2 d. posėdyje nuo 15.20 iki 15.30 val.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1. Goda Ambrasaitė-Balynienė | 11. Evaldas Pašilis |
| 2. Marius Bajoras | 12. Regina Pocienė |
| 3. Violeta Balčytienė | 13. Antanas Rudzinskas |
| 4. Alvydas Barkauskas | 14. Ernestas Spruogis |
| 5. Gintautas Danišauskas | 15. Margarita Stambrauskaitė |
| 6. Salvija Kavalnė | 16. Vidas Stankevičius |
| 7. Visvaldas Kazakiūnas | 17. Olegas Šibkovas |
| 8. Danutė Kutrienė | 18. Pranas Šimkus |
| 9. Andrius Nevera | 19. Algimantas Valantinas |
| 10. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė | 20. Jūratė Varanauskaitė |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų

darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą ir sudarė pretendentų eiliškumo sąrašą. Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko, laikinai einančio teismo pirmininko pareigas Aloyzo Kruopio ir Lietuvos Apeliacinio teismo teisėjų kolektyvo nuomones. Atrankos komisija, remdamasi bendra galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurki) suvestine lentele, vienbalsiai (5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų) pripažino, kad Algimantas Valantinas, Regina Pocienė, Antanas Rudzinskas, Goda Ambrasaitė-Balynienė, Evaldas Pašilis, Alvydas Barkauskas, Vidas Stankevičius, ir 4 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų – Jūratė Varanauskaitė – yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Algimantas Valantinas	10	10	40	14,8	10	14,8	99,6
Regina Pocienė	10	10	38,8	14,4	9,6	14,2	97
Antanas Rudzinskas	9,5	9,4	37,2	14,6	9,4	14	94,10
Goda Ambrasaitė-Balynienė	7,5	9,8	37,6	13,8	9,6	13,8	92,10
Jūratė Varanauskaitė	7,5	9,8	38,4	14	9	13,4	92,10
Evaldas Pašilis	8,5	10	36,8	14	9	13,6	91,9
Alvydas Barkauskas	10	9,4	35,6	13,6	9,2	13,8	91,6
Vidas Stankevičius	10	9,6	37,4	12,4	9	12,6	91

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas Algimantas Valantinas surinko daugiausia balų – 99,60 iš 100 galimų ir užėmė aukščiausią – pirmąją – vietą pretendentų eiliškumo sąrašė. Atrankos komisija A. Valantiną įvertino maksimaliu balu – keturiasdešimčia balų iš tiek pat galimų – pagal 3 kriterijų (teisinio darbo kokybę), dešimčia balų iš tiek pat galimų pagal 5 kriterijų (žinios), ir po 14,8 balų iš 15 galimų pagal 4 (asmeninės savybės) ir 6 (motyvą) kriterijus. Pretendento turininga ir įvairiapusė trisdešimties metų teisinio darbo patirtis, apimanti darbą prokuratūroje nuo stažuotojo iki generalinio prokuroro, direktoriaus darbą Teismų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir šešiolika darbo teisme metų nuo apylinkės teismo teisėjo iki apylinkės teismo pirmininko ir

¹ Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį (baudžiamųjų) ar sprendimą (civilinių).

apygardos teisėjo. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjo išnagrinėtų bylų statistiniai rodikliai yra aukštesni už statistinius vidurkius Lietuvos Respublikos apygardų teismuose 2012–2014 metų laikotarpiu. Teisėjo šiuo laikotarpiu pirmąją instanciją išnagrinėtose bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis yra šimtaprocentinis, lyginant su apygardų teismų vidurkiiais, ir tik šiek tiek žemesnis nei stabilumo rodiklis apeliacine instancija išnagrinėtose bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo jurisdikcinę veiklą 2012–2013 metų laikotarpiu įvertino labai gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų duomenų matyti, kad Algimantas Valantinas aktyviai dalyvavo teisėkūros procesuose, t. y. rengiant Prokuratūros įstatymo pataisas kaip generalinis prokuroras teikė rekomendacijas atskirais civilinės, baudžiamosios teisės ir baudžiamojo proceso teisės klausimais, taip pat dalyvavo rengiant Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso pataisas, reglamentuojančias ikiteisminio tyrimo sritį. Teisėjas aktyviai kelia savo kvalifikaciją, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, taip pat nuolat skaito paskaitas teisėjams, prokurorams, ikiteisminio tyrimo pareigūnams Nacionalinės teismų administracijos mokymo centre. Pretendentas moka rusų, latvių ir anglų kalbas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos valdybos narys. Algimantas Valantinas apibūdinamas kaip labai gerai planuojantis ir organizuojantis savo darbą, pareigingas, drausmingas, taktiškas, ryžtingas, talentingas, išmintingas, korektiškas, reiklus sau ir kitiems asmuo, turintis gerą humoro jausmą, itin mėgstamas kolektyve, pažymima, kad tai išmintingas, talentingas, patikimas, labai aukštos vidinės kultūros žmogus, gebantis save vertinti kritiškai ir matantis galimybes tobulėti, akcentuojama, jog proceso dalyviai šį teisėją labai vertina dėl jo konkretumo, humaniškumo ir kvalifikacijos. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad A. Valantino ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, organizaciniai gebėjimai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis prokuratūroje ir rengiant teisės aktų projektus vertintini kaip šio pretendento išskirtiniai privalumai, palyginti su kitais šioje atrankoje dalyvaujančiais asmenimis.

Atrankos komisijos nuomone, trisdešimt dvejus teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt vieni metai teisėjo darbo stažo, turinti pretendentė Regina Pocienė yra viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pretendentė vienuolika metų dirbo juriskonsulte įvairiose įmonėse ir organizacijose, o nuo 1993 m. birželio mėn. paskirta Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbo penkerius metus, vėliau septynis mėnesius dirbo Kauno apygardos administraciniame teisme, o nuo 1999 m. gruodžio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjos pirmąją instanciją išnagrinėtų bylų statistiniai rodikliai yra aukštesni už statistinius vidurkius Lietuvos Respublikos apygardų teismuose 2012–2014 metų laikotarpiu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi teisėjos jurisdikcinę (2012 – 2014 m.) ir nejurisdikcinę veiklą, padarė išvadą, kad Regina Pocienė turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka reikalavimus ir ji gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Pretendentė apibūdinama kaip kruopšti, atidi, dalykiška, rami, taktiška, ryžtinga, principinga, aukštos vidinės kultūros, lengvai ir nuoširdžiai bendraujanti, itin pabrėžiamas jos preciziškas pasirengimas nagrinėti bylas, išsamus susipažinimas su bylos medžiaga ir labai kruopštus darbas rengiant procesinius dokumentus, reiklumas sau ir kartu dirbantiems, išoriškai ramus būdas, valingumas ir ryžtingumas. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad R. Pocienės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis nagrinėjant sudėtingas ir didelės apimties baudžiamąsias bylas, vertintini kaip šios pretendentės išskirtiniai privalumai, palyginti su kitais šioje atrankoje dalyvaujančiais asmenimis.

Atrankos komisijos nuomone, Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Antanas Rudzinskas turintis ilgametę teisinio mokslinio–pedagoginio darbo patirtį, yra vienas iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. A. Rudzinskas nuo 2005 m. vasario iki šiol Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto docentas, Vilniaus apygardos teisme dirba teisėju ir nagrinėja civilines bylas pirmąją ir apeliacinę instanciją jau septintus metus. Antanui Rudzinskui 2010–2012 metais buvo pavestos Vilniaus m. 1 apylinkės teismo administracinės veiklos priežiūros funkcijos, o 2008–2014 m. jis dalyvavo atliekant Šalčininkų ir Švenčionių apylinkės teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijas. Šio teisėjo pirmąją instanciją išnagrinėtose civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumo rodikliai atitinka Lietuvos Respublikos apygardų teismuose 2012–2014 metų laikotarpiu priimtų sprendimų stabilumo rodiklius, o apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai yra aukštesni už apygardų teismų apskųstų sprendimų stabilumo rodiklius, bet teisėjo apeliacine tvarka išnagrinėtose civilinėse bylose tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už atitinkamus stabilumo rodiklius apygardų teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi teisėjo jurisdikcinę (2012–2014 m.) ir nejurisdikcinę veiklą, pateikė išvadą, kad teisėjas gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Antanas Rudzinskas kvalifikaciją kelia ne tik aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, bet ir skaitydamas teisėjams paskaitas Nacionalinės teismų administracijos mokymo centre. Pretendentas skaitė pranešimus mokslinėse konferencijose ir seminaruose, turi teisės aktų projektų bei išvadų rengimo patirties, yra 26 mokslinių straipsnių autorius, pedagoginės literatūros „Teisė kiekvienam. Mokytojo knyga“ autorius, trijų knygų bendraautoris, vadovauja doktorantams, dalyvauja disertacijų gynimo tarybose ir kaip narys, ir kaip oponentas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Lietuvos nusikaltimo aukų rėmimo asociacijos narys. Antanas Rudzinskas apibūdinamas kaip ramus, kuklus, pareigingas, drausmingas, iš akademinės bendruomenės į teismų sistemą atėjęs žmogus, kurio turimos teorinės žinios ir mokslinio darbo patirtis labai praverčia teisėjo darbe, pasižymėjęs nestandartiniais sprendimais, jautrus, imlus naujovėms, paslaugus, dėmesingas, atviras ir nekonfliktiško būdo, sėkmingai derina praktinį teisėjo darbą ir mokslinę pedagoginę veiklą.

Atrankos komisijos nuomone, Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja dr. Goda Ambrasaitė-Balynienė yra viena iš tinkamiausių užimti civilines bylas nagrinėsiančio teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme. G. Ambrasaitė-Balynienė nuo 2007 m. rugsėjo yra Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos instituto docentė, Intelektinės nuosavybės teisėjų asociacijos narė. Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis 2012–2014 metų laikotarpiu teisėjos G. Ambrasaitės-Balynienės vidutinis darbo krūvis nagrinėjant civilines bylas pirmosios instancijos tvarka buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 14,94, apygardų teismuose – 10,29), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąją instanciją) buvo trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 408 dienos, apygardų teismuose – 453 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apygardų teismuose. Vertinant informaciją apie teisėjos G. Ambrasaitės-Balynienės civilinių bylų nagrinėjimo apeliacine tvarka rezultatus 2012–2014 metų laikotarpiu pažymėtina, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio rodiklį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 15,52, apygardų teismuose – 17,39), bet ilgesnė vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 199 dienos, apygardų teismuose – 106 dienos). Apeliacine tvarka išnagrinėtose civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose, apskųstų buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Godos Ambrasaitės-Balynienės jurisdikcinę veiklą 2012–2014 m. laikotarpiu įvertino labai gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų dokumentų matyti, kad teisėja labai kruopščiai ištiria bylose sprendžiamus klausimus, geba

išsikelti aiškius tikslus ir kryptingai bei valingai jų siekti, iškristalizuoti problemas ir suteikti jų sprendimui griežtą procesinę formą ir seką, pabrėžiama, kad ši savybė ypač svarbi ir vertinga teisėjui. Goda Ambrasaitė-Balynienė apibūdinama kaip geriausia civilinio proceso teisės žinovė, aktyvi, iniciatyvi, sąžininga, kritiško ir racionalaus mąstymo, prisiimanti atsakomybę už savo sprendimus ir veiksmus, pažymima, kad ji yra įgijusi didelę ir labai naudingą akademinę patirtį, akcentuojamas jos griežtas loginis minčių dėstymo aiškumas, puikūs argumentavimo gebėjimai.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Jūratė Varanauskaitė, turi didelę darbo teismuose patirtį: beveik septynerius metus dirbo Lietuvos apeliaciniame teisme konsultante, teisėjo padėjėja, 2007 m. sausį tapo Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėja, 2010 m. balandį perkelta į Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą, kuriame teisėja dirbo iki 2012 metų kovo, tada buvo paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja ir nagrinėja civilinės bylas ne tik pirmąją, bet ir apeliacinę instanciją. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjos išnagrinėtų bylų statistiniai rodikliai yra aukštesni už statistinius vidurkius Lietuvos Respublikos apygardų teismuose 2012–2014 metų laikotarpiu. Teisėjos šiuo laikotarpiu pirmąją instanciją išnagrinėtose bylose tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis yra aukštesnis, lyginant su apygardų teismų vidurkiais, ir tik šiek tiek žemesnis už apygardų teismų stabilumo vidurkį apeliacinę instanciją išnagrinėtose civilinėse bylose tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi duomenis apie teisėjos jurisdikcinę veiklą 2010–2012 metų laikotarpiu ir asmenines savybes padarė išvadą, kad teisėja Jūratė Varanauskaitė turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad teisėja J. Varanauskaitė gerai išmano ne tik civilinę teisę ir procesą, bet ir teisėjų padėjėjų, teismo posėdžių sekretorių darbą ir jo organizavimo ypatumus, nenuolaidžiauja matydama aplaidų ar neprofesionalų požiūrį į darbą, pabrėžiama, kad ji sugeba dirbti sudėtingomis ir net konfliktiškoms sąlygoms, o, turėdama tvirtą nuomonę sudėtingiausias teisės klausimais, geba ne tik ją gerai pagrįsti, bet ir išklausti kitų nuomonę ir argumentus. Jūratė Varanauskaitė apibūdinama kaip atvira, drąsi, nuoširdi, plataus mąstymo asmenybė, atkakli įgyvendindama profesinius tikslus, turinti gerą humoro jausmą, mokanti palaikyti dalykiškus ir nekonfliktiškus santykius, darbšti, atsakinga, iniciatyvi, teisiškai išprusi, turinti autoritetą tarp kolegų. Atrankos komisija mano, kad Jūratės Varanauskaitės tinkamas požiūris į nagrinėjamas bylas, gebėjimas dirbti komandoje vertintini kaip privalumai kitų atrankoje dalyvaujančių pretendentų atžvilgiu ir, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad Jūratė Varanauskaitė gali sėkmingai eiti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Pretendentas Evaldas Pašilis penkiolika metų eina teisėjo pareigas Ukmergės rajono apylinkės teisme, nuo 2007 m. liepos mėnesio iki 2012 m. liepos mėnesio ėjo šio teismo pirmininko pareigas. Teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus baudžiamųjų ir administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus, o šiuo metu pagal teisme nustatytą specializaciją teisėjas E. Pašilis nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, taip pat pavaduoja ikiteisminio tyrimo teisėją. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjo išnagrinėtose baudžiamosiose bylose rodikliai yra aukštesni už statistinius Lietuvos Respublikos apylinkių teismų rodiklius 2012–2014 metų laikotarpiu, žemesnis tik administracinėse bylose apskųstų nutarimų nuo panaikintų stabilumo procentinis rodiklis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Evaldas Pašilis apibūdinamas kaip ramaus būdo, pasižymintis gerais administravimo įgūdžiais, aukšta profesine kultūra, komunikabilus, draugiškas, atsakingas, pareigingas, taktiškas, visose situacijose

stengiasi išlikti objektyvus, sąžiningas ir siekia aukštų profesinių standartų, pažymima, kad nuo 2003 m. rugsėjo mėnesio iki 2004 m. liepos mėnesio buvo Ukmergės aukštesniosios verslo mokyklos dėstytojas. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėjas teigė, kad domisi baudžiamąja teise ir paskutinius septynerius metus dirba su šia teise, tai parodo rezultatai, todėl norėtų tobulėti baudžiamosios justicijos srityje.

Atrankos komisijos nuomone, dvidešimt teisinio darbo stažo metų, iš kurių vienuolika metų teisėjo darbo stažo, turintis pretendentas Alvydas Barkauskas taip pat yra vienas iš tinkamiausių pretendentų užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pretendentas dirbo tardytoju, Lietuvos teisės akademijos kriminalistikos katedros asistentu, advokatu, 2004 m. liepą paskirtas Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju, o nuo 2009 m. gegužės iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas pirmąją ir apeliacinę instanciją. Teisėjas Alvydas Barkauskas turi ilgametę teisinio pedagoginio darbo patirtį, vienuolika metų dėstė Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamojo proceso katedroje, kuriai vadovavo nuo 2001 m. spalio iki 2004 m. rugsėjo, šiuo metu dėsto civilinį procesą Kazimiero Simonavičiaus universitete, šio universiteto Teisės fakulteto docentu yra nuo 2014 m. balandžio mėn. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjo A. Barkausko nejurisdikcinę ir jurisdikcinę veiklą 2010–2012 metų laikotarpiu padarė išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka teisėjams keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjo tiek pirmąją, tiek apeliacinę instanciją išnagrinėtų civilinių bylų statistiniai rodikliai atitinka statistinius vidurkius apygardų teismuose 2012–2014 metų laikotarpiu. Alvydas Barkauskas apibūdinamas kaip aukštos profesinės kultūros, nevengiantis tiesioginio kontakto su visuomenės informavimo priemonių atstovais, malonus, komunikabilus, gana atsargus, linkęs į nuosaikumą. Vilniaus apygardos teismo teisėjas dr. Alvydas Barkauskas 2005 m. sausio 6 d. apdovanotas Sausio 13-osios atminimo medaliu.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų teisėjo pareigas taip pat įvardytas ir dvidešimt vienus teisinio darbo stažo metus turintis, iš jų tryliką metų teisėju dirbantis Vilniaus apygardos teismo teisėjas Vidas Stankevičius. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjo pirmąją instanciją išnagrinėtų bylų statistiniai rodikliai atitinka statistinius vidurkius apygardų teismuose 2012–2014 metų laikotarpiu, ypač greitai teisėjas nagrinėja bylas pirmąją instanciją – vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė du kartus trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų (teisėjo 264 dienos, apygardų teismuose – 453 dienos). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo V. Stankevičiaus jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Pretendentas nurodė, kad nuo 1998 m. dėsto teisės teoriją Mykolo Romerio universitete, yra vadovėlio „Teisės teorijos įvadas“ (antrasis pataisytas ir papildytas leidimas) bendraautoris. Pretendentas gilina žinias dalyvaudamas įvairiuose, taip pat ir tarptautiniuose seminaruose bei mokymuose, siekia dalyvauti teisėjų visuomeninėje veikloje, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys nuo 2002 m., o 2006–2009 m. laikotarpiu buvo asociacijos valdybos nariu. Vidas Stankevičius apibūdinamas kaip protingas, tvirtas ir stabilus psichologiškai, pareigingas, drausmingas, dalykiškas, palaikantis gerus santykius su teisėjais ir teismo personalu, o su proceso dalyviais bendraujantis atsakingai ir taktiškai, linkęs į kompromisus, sugebantis ieškoti takaus ginčo sprendimo varianto. Kartu jis principingai laikosi padomumo, sąžiningumo, teisingumo ir kitų teisėjui svarbių standartų, jam yra svarbus teismų ir teisėjų autoriteto saugojimas, kėlimas.

Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę bei tai, kad šiuo metu Lietuvos apeliaciniame teisme yra

laisvi trys teisėjų etatai, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, daro išvadą, kad Algimantas Valantinas, Regina Pocienė, Antanas Rudzinskas, Goda Ambrasaitė-Balynienė, Jūratė Varanauskaitė, Evaldas Pašilis, Alvydas Barkauskas, Vidas Stankevičius tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lapeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis

Šarūnas Černiauskas



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Vilniaus apygardos teismo teisėjui
Antanui Rudzinskui
el. p. antanas.rudzinskas@teismas.lt
vilniaus.apygardos@teismas.lt

2015-12-08

Nr. 4K-3018-(4,17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2015 m. gruodžio 11 d. (penktadienį) 11.30 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks neeilinis Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. gruodžio 7 d. dekretą Nr. 1K-489, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei atleisti Jus iš Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigų ir teikti Lietuvos Respublikos Seimui pritarti Jūsų skyrimui Lietuvos apeliacinio teismo teisėju.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Teisėjų taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Teisėjų taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Teisėjų tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Teisėjų taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Kęstutis Vaškevičius

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)

